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מיני-רציו:

עונשין – נפקותה של חומרת העבירה לעניין מידת העונש

ביהמ"ש ציין את חומרתן הידועה של עבירות הסחר בנשק. ברור וידוע לכול כי נשק – שהינו קטלני מעצם טיבו וטבעו – ואשר נעשה בו סחר, עלול להגיע לא רק לידי גורמים עברייניים שיעשו בו שימוש פסול, אלא גם לידי גורמים עוינים העושים בו שימוש נגד אזרחי המדינה ותושביה, המצויים באופן מתמיד תחת איומי פעילות חבלנית עוינת, ובמיוחד בשנים האחרונות, שבהן מתבצעים פיגועי פח"ע בתדירות גבוהה. משנה חומרה נודע לעבירות אלו משמדובר בנשק צה"לי, אשר ברור כי הוצא מרשות צה"ל בדרכים בלתי כשרות.

עוד נפסק כי תופעת הסחר בנשק פשטה לכדי ממדים מדאיגים, ובידי בתי-המשפט לשאת את תרומתם למאמצי המלחמה בה – ולו למען צמצומה, אם לא עד כדי מיגורה – בעזרת האמצעים שבידיהם, היינו באמצעות הטלת ענישה מחמירה, שתשקף את עוצמת ההרתעה לפרט ולרבים.

פועל יוצא מהאמור הוא כי דרך-כלל גם נסוגות הנסיבות האישיות של הנאשם הספציפי מפני האינטרס הציבורי, המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה, באופן שמשקלן של אלו בכלל שיקולי הענישה הינו מועט – אם לא מועט ביותר – זולת בנסיבות אישיות מיוחדות.

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, ביום **25.4.02** – על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, שבעקבותיו תוקן כתב האישום – בעבירה של **ניסיון לסחר בנשק, שלא כדין,** לפי [סעיפים 144 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

העובדות המקימות את העבירה – כמפורט בכתב האישום המתוקן, ואשר בהן הודה הנאשם, כאמור – הן, כלדלהן:

ביום **19.7.00** נפגש הנאשם, ביישוב רהט, עם אדם, בשם מדאגמה סאלים (להלן: **"הקונה המיועד"**) וסיכם עימו למכור לו אקדח, תמורת 9.000 ₪. כן, ובאותו מעמד, הציע הנאשם לקונה המיועד למכור לו תמ"ק עוזי (להלן: **"התמ"ק**) תמורת 11,000 ₪, והקונה המיועד הסכים להצעה.

לאחר שהשניים נפרדו זה מזה – הנאשם, כדי להביא את הנשק; והקונה המיועד, כדי להצטייד בכסף – שבו ונפגשו, לצורך ביצוע העיסקה. אלא שאז הפתיעו אותם שוטרים, וכשהנאשם הבחין בהם נמלט מהרכב שבו נסע, אך הוא נתפס כשהתמ"ק ברשותו.
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2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה ביחס לענש. עם זאת, הוסכם כי בטרם יישמעו הטיעונים לענש, תוגש לבית המשפט חוות דעת של הממונה על עבודות השירות (להלן: **"הממונה"**) (ביחס לכשירות הנאשם לבצע עבודות שירות, וביחס לסוג העבודות) ותוך שב"כ המאשימה דאגה להדגיש ולהבהיר, כי אין בכך כדי לכבול את ידיה באשר לעונש, שבכוונתה לעתור אליו.

בהתאם למוסכם, הוריתי, בהחלטתי מיום 25.4.02 על קבלת חוות דעת הממונה – תוך שציינתי בהחלטה זו, כי **אין בכך משום הבעת עמדה באשר לתוצאות גזר הדין** – ודחיתי, לצורך זה, את הטיעונים לענש ליום 26.5.02.

ברם, בישיבה האמורה מיום 26.5.02 (שעד אליה לא הומצאה חוות דעת הממונה) ביקש הסניגור, ולראשונה, להורות גם על הגשת תסקיר שירות מבחן. לבקשה זו – לה הסכימה ב"כ המאשימה, תוך שהבהירה כי, **בכל מקרה, תעתור להטלת מאסר בפועל של ממש, לריצוי בין כתלי בית הסוהר** – נעתרתי בהחלטתי מאותו יום; ולצורך זה (וגם לצורך קבלת חוות דעת הממונה) דחיתי את שמיעת הטיעונים לענש ליום 14.7.02.

ברם, בפועל, ועקב דחיות מרובות נוספות שנצרכו – ואשר רובן ככולן בעטיו, או לפי בקשותיו, של הנאשם (ולכך נתייחס עוד להלן) – נשמעו הטיעונים לעונש רק ביום **18.9.03**.

3. מתסקיר שירות המבחן מיום 15.4.03 (להלן: **"התסקיר החלקי"**) עולה כי הנאשם – רווק כבן 26 – הינו בעל "יכולת תבונית טובה", מתגורר בבית אימו, ולדבריו, עובד כמלגזן.

לדבריו, בפני קצין המבחן, חווה ילדות אלימה, משאביו נהג לחבוט בו לעין כל. הוא סיים 7 וחצי שנות לימוד, בלבד, ומאז הפסיק ללמוד ועבד בעבודות מזדמנות.

מהתסקיר המשלים האחרון מיום 28.5.03 (להלן: **"התסקיר המשלים"**) עולה כי –ואף, שכפי שנרחיב להלן, שב הנאשם והודה, **בשנית**, בפני בביצוע העבירה, לאחר שקודם לכן כפר בה בפני שירות המבחן – הרי שגם בשיחה עם קצין המבחן לקראת הכנת תסקיר משלים זה, עדיין הוסיף הנאשם להתנער מקבלת אחריות לביצוע העבירה.

לגופו של ענין, נאמר בתסקיר זה כי, לדברי הנאשם, עובד הוא בעבודות טיח, והוא משמש המפרנס היחיד של אימו ובנה, והוא חושש כי ענש מחמיר יחבל ביכולתו לעזור לבני משפחתו וכן לעצמו – לאחר, שלדבריו, הוא "חש כי החל בתהליך של לקיחת אחריות על חייו". גם באשר לעבירותיו הקודמות - כעולה מגיליון הרישום הפלילי שלו – מתקשה הנאשם ליטול אחריות מלאה עליהן, ונטה לייחסם לזולתו. עם זאת, ובהקשר זה, ראה להצביע על כך שמאז שנת 2000 לא נרשמה לחובתו כל עבירה – דבר המעיד, לדבריו, על השינוי שחל בו ורצונו לשנות את אורחותיו.

בסיכומו של דבר – ונוכח קשייו של הנאשם ליטול אחריות על מעשיו, ואף תפיסתו את עצמו כקרבן של העבירה נשוא גזר דין זה, שבה הורשע – נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

4. בטיעוניה של ב"כ המאשימה לענש – ובהתבססה על פסיקה – עמדה זו על חומרתה של העבירה ועל חומרת העבירות בנשק, ככלל, ועל עבירות סחר בנשק, בפרט, וככאלה שפשטו לכדי "מכת מדינה", ואשר מחייבים, על כן, ענישה מחמירה, לצורך הרתעת היחיד והרבים; והדברים אמורים, במיוחד וביתר שאת, בשנים האחרונות, בהן מצויה מדינת ישראל תחת פעולות איבה, ומשאותו נשק, בו סוחרים עבריינים, עלול להגיע, בין היתר, גם לידי גורמים עויינים.

לאור זאת – כך נטען עוד – הרי, וכפי שנקבע בפסיקה, באיזון בין האינטרס האישי של נאשם בעבירות ממין זה (היינו, נסיבותיו האישיות) לבין האינטרס הציבורי, גובר זה האחרון, ובאופן שלנסיבות האישיות ניתן משקל מועט, יחסית; ומכל מקום – כך נטען – נוכח עברו הפלילי של הנאשם דנן, הרי שלנסיבותיו האישיות, יש ליתן משקל קטן ביותר.

עוד נטען, כי בעניננו – ואף שמדובר בעבירת **ניסיון**, בלבד, לסחר בנשק – הרי שאין הבדל משמעותי בין עבירה זו לעבירה המושלמת של סחר, הואיל ואי יציאתה של העיסקה אל הפועל, לא היה פרי יוזמה של הנאשם, אלא על שום ששוטרים, שארבו בקירבת מקום, עטו עליו ועל הקונה המיועד, לפתע, ועקב כך נמנע ביצוע העיסקה, היינו, העברת הנשק לקונה המיועד.

באשר **לקונה המיועד** - נטען (והוכח) כי בבית המשפט השלום בבאר שבע – בו נידון ענינו וחלקו של זה בפרשה האמורה (בתיק פ' 3986/01) – נגזרו עליו (ביום 25.3.02), בין היתר, **4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בבית הסוהר**; **וערעורו** על גזר הדין הנ"ל **נדחה**. לטענת ב"כ המאשימה, יש להשית על הנאשם דנן ענש חמור יותר – אם על שום, שככלל, ועל פי הפסיקה , עונשם של מוכרי נשק חמור יותר משל הקונים; ואם על שום שהקונה המיועד בפרשה זו הודה מיד בתחילת משפטו בעבירה, וכן היה משולל כל הרשעות קודמות; וזאת, להבדיל מהנאשם, אשר לו עבר פלילי, ואשר הודה רק לאחר מספר ישיבות (וכ- 11 חודשים לאחר הגשת כתב האישום). שוני כפול זה בין השניים, מצדיק – כך על פי הנטען – הבחנה ביניהם, וככזו המחייבת הטלת ענש חמור יותר על הנאשם דנן.

כן – ובבקשה לקדם פני טענת הסניגור – טענה ב"כ המאשימה, כי לעובדת **חלוף הזמן** **הרב** מאז ביצוע העבירה ועד כה (כ- 3 שנים), אין ניתן ליחס כל משקל לקולא, וזאת, על שום שחלוף הזמן, כאמור, היה תוצאה של דחיות במשפט, ואשר כולן – כך נטען – היו מחמת הנאשם, עצמו.

לאור כל האמור – ובין היתר, גם על שום שאין הנאשם נוטל אחריות למעשיו, כעולה מהתסקירים, שבהם גם היתה הימנעות מכל המלצה טיפולית – עותרת ב"כ המאשימה להשית על הנאשם ענש של מאסר בפועל ממושך, בצד מאסר מותנה

5. בטיעוניו של הסניגור, ביקש זה ליתן הדגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם. על פי הנטען, אימו של הנאשם היתה האישה הראשונה שאביו נשא, ואותה גירש (לאחר שנשא אישה שנייה) ונטש אותה עם ילדיה, ובכללם הנאשם. במצב זה, נאלץ הנאשם להפסיק את לימודיו כבר בבית הספר היסודי, כדי לעבוד לפרנסת אימו ואחיו; וזאת, כשעודנו נער, ובלא שזכה לדמות אבהית מחנכת, אלא לדמות רודנית, משכאשר אביו כבר היה בקירבתו, הרי שכל "שזכה" לו הימנו הוא אך אלימות קשה.

במצב זה – כך נטען – לא ייפלא, איפוא, שהנאשם הדרדר לביצוע עבירות; ועל פי הנטען, אלו הן נסיבות "**חריגות**", אשר להן יש ליתן "משקל רציני" לקולא.

עוד ביקש הסניגור להתחשב, לקולא, **בהודאתו** של הנאשם, למרות – כך נטען – שזו "התמהמהה", וזאת מאחר שהסיבה "להתמהמהות" נעוצה בלחץ חברתי, שחש כי מופעל עליו מצד האנשים ששלחוהו לבצע עבורם את מלאכת הסחר בנשק ("תמורת פרוטות"), הואיל והוא סבר, כי אם יודה בעבירה, כי אז יצטרף לחשוף את זהות שולחיו הנ"ל. ואמנם – כך נטען – משהובהר לו (על ידי סניגורו) כי אינו חייב לגלות את זהות שולחיו, או אז, הודה בעבירה.נ

בהתייחס **לעברו הפלילי** של הנאשם - נטען כי זה אינו מכביד, במיוחד, וכי ההרשעה האחרונה (תקיפה סתם) – שגם היא אינה חמורה, במיוחד, וגם תלוי ועומד ערעור על הרשעתו בה – נעברה כבר לפני מספר שנים (בשנת 1997); ומכל מקום - כך נטען עוד – הרי שמאז ביצוע העבירה נשוא תיק זה, חלפו למעלה מ- 3 שנים, ומאז לא ביצע הנאשם עבירה כלשהי, והדבר מצביע על "שינוי מגמה לכיוון החיובי".

עוד טען הסניגור, כי יש ליתן משקל, לקולא, **לזמן הרב שחלף** מאז ביצוע העבירה, **ולהתמשכות ההידיינות**; ובאשר לסיבת התמשכות ההידיינות, נטען כי רק חלק מהדחיות במשפט זה היו מחמת הנאשם (וגם להן ניתן הסבר), ואילו יתר הדחיות, היו תוצאה של "צורך חיוני, כדי לנהל את התיק בדרך הטובה ביותר", וכדי שלנגד עיני בית המשפט תהיינה "כל הנסיבות".

עוד נטען, כי הטלת מאסר על הנאשם מאחורי סורג ובריח, "תמוטט את חייו" ותהרוס את משפחתו המורחבת (אימו, אחיו ואחיותיו).

בסיכומו של דבר – ומשעל פי הנטען, מדובר ב"נסיבות אישיות חריגות" - ביקש הסניגור להסתפק בענש מאסר לריצוי בעבודות שירות, או גם כל ענש אחר, ובלבד שלא יושת עליו מאסר של ממש לריצוי בבית הסוהר.

6. לדידי, אין צריך להכביר מילים על חומרתן של עבירות הסחר בנשק, וכבר נכתב ודובר רבות בענין זה, בפסיקת בתי המשפט השונים. ברור וידוע לכל, כי נשק – שהינו קטלני מעצם טיבו וטיבעו – ואשר נעשה בו סחר, עלול להגיע, לא רק לידי גורמים עברייניים שיעשו בו שימוש פסול, אלא גם לידי גורמים עויינים העושים בו שימוש נגד אזרחי המדינה ותושביה, המצויים באופן מתמיד, תחת איומי פח"ע; ובמיוחד, בשנים האחרונות, בהן עדים אנו לפיגועי פח"ע בתדירות גבוהה.

משנה חומרה נודע לעבירות אלו, משמדובר בנשק צה"לי, אשר ברור כי הוצא מרשות צה"ל בדרכים בלתי כשרות.

תופעת הסחר בנשק פשטה לכדי מימדים מדאיגים, ובידי בתי המשפט לשאת את תרומתם למאמצי המלחמה בה – ולו למען צימצומה, אם לא עד כדי מיגורה – בעזרת האמצעים שבידיהם, היינו, באמצעות הטלת ענישה מחמירה, שתשקף את עוצמת ההרתעה לפרט ולרבים [ראה, למשל: [**ע.פ. 698/86 סלמאן נסאסרה נ. מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17940202)**,** תקדין - עליון, כרך 87 (2) תשמ"ז/תשמ"ח – 1987, עמ' 467 (2); וכן: [**ע.פ. 4609/98 אחמד טאהא נ. מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5707014)**,** תקדין עליון, כרך 99 (2), עמ' 716].

פועל יוצא מהאמור הוא כי, דרך כלל, גם נסוגות הנסיבות האישיות של הנאשם הספיציפי מפני האינטרס הציבורי, המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה, כאמור, ובאופן שמשקלן של אלו, בכלל שיקולי הענישה, הינו מועט – אם לא מועט ביותר – זולת בנסיבות אישיות מיוחדות.

**ומן הכלל אל הפרט.ב**

7. מבחינת חומרת העבירה, כאמור, יפים הם הדברים האמורים, במישור העקרוני, גם לעניננו – הגם שמדובר בניסיון, בלבד, ולא בעבירה מושלמת. זאת, הן מן הפן העקרוני – משפטי, משהמחוקק אינו מבחין בין עבירת הניסיון לבין העבירה המושלמת, מבחינת הענש המקסימאלי הקבוע בחוק לצידה של העבירה (אלא אם כן, נאמר אחרת, ובצורה מפורשת; ראה [סעיף 34.ד.](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק העונשין, התשל"ז-1977); והן מן הפן המעשי, בנסיבות המקרה דנן, בהן לא הושלמה העבירה רק על שום עירנותה של המשטרה, אשר ארבה לנאשם ולקונה המיועד, ובהפתיעה את השניים מנעה את העברת החזקה בתמ"ק לידיו של הקונה המיועד.

כן, אין לשכוח – מבחינת חומרת הנסיבות – כי בנוסף לעיסקת הנשק הנוגעת לתמ"ק, נקשרה בין הנאשם לבין אותו קונה מיועד עיסקת נשק נוספת, הקשורה לאקדח – אף שגם זו לא יצאה אל הפועל. מדובר, איפוא, בשני כלי נשק שלנאשם היתה, נגישות אליהם וכן היכולת והרצון לסחור בהם, גם אם, וכטענתו, לא היו שייכים לו, או כי פעל בשליחותם של אחרים.

8. כזכור, טען הנאשם לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד היום, ובכלל זה התמשכות ההידיינות, כנסיבה המצדיקה הקלה בעונשו של הנאשם.

בענין זה, אכן, ראוי לציין, כי העבירה נעברה ביום **19.7.00**, אלא שכתב האישום הוגש, משום מה, רק ביום **3.6.01** (היינו, רק ובחלוף כ- 11 חודשים מאז ביצוע העבירה) ולא שמעתי מפי ב"כ המאשימה כל הסבר לענין זה. אין ספק, כי עובדה זו רובצת לפתחה של המאשימה. יחד עם זאת, ואף שגם הדיונים בתיק זה נתמשכו עד הלום, הרי שהיה זה עקב דחיות רבות שנתבקשו או שנצרכו, ואשר מרביתן – גם אם לא כולן – היו בעטיו של הנאשם. נציין, כי נאלצתי לקבוע, לא פחות מ- **7** (!) ישיבות, עד אשר ניתן היה לקיים מענה לגופו של כתב האישום, וזאת מחמת הנאשם – **אם** משבתחילה, ובישיבה שקבעתי כבר ליום **1.7.01,** טען שהוא חפץ להיות מיוצג על ידי סניגור מסוים, ( וכשבישיבה הנדחית הבאה התברר מפיו שאף אינו יודע את שמו הנכון של אותו סניגור)..., ולצורך כך נדרשה עוד דחייה לשם מינוי סניגור לנאשם; **ואם**, ומשכבר מונה סניגור לנאשם, הרי שהנאשם לא טרח להיות עימו בקשר; **ואם** משהנאשם, פשוט, לא טרח להתיצב לדיונים, או שעל דעת עצמו החליט להתיצב בשעה הנוחה לו, לאחר חלוף שעת הדיון, ולאחר שהסניגור כבר עזב את כתלי בית המשפט. כך בוזבזו כל אותן ישיבות, לשווא, עד אשר, ורק, ביום**6.12.01,** ניתן היה לשמוע מענה לגוף כתב האישום, ובאותה ישיבה קבעתי את התיק לשמיעת פרשת ההוכחות כבר ליום **31.1.02**.

ברם, גם את מועד פרשת ההוכחות נאלצתי לדחות מספר פעמים, לבקשת הנאשם, שטען כי הוא "סגר" עם עו"ד פרטי מטעמו, כי ייצגנו – דבר שהוברר, לאחר מכן, כלא מדוייק, בלשון המעטה. אלא שעקב כך – ולאחר מספר דחיות בשל האמור- כבר הגענו לישיבה מיום 21.3.02, שבה טען הסניגור כי מתקיימים מגעים לקראת הסדר טיעון, וגם מטעם זה (בנוסף לכך, שעדי התביעה לא התיצבו, ולאחר שלישיבה הקודמת התיצבו לשווא) נתבקשה עוד דחייה. ואכן, רק ביום **25.4.02** (היינו, כ- 11 חודשים לאחר הגשת כתב האישום) הודיעו הצדדים על הסדר הטיעון הנ"ל, ובעקבותיו ניתנה הכרעת הדין, בו ביום.

ברם – ובניגוד למצופה – הרי שגם לאחר שהגענו עד הכא, עדיין לא תמה מסכת הדחיות שנצרכו, או שנתבקשו. שכן, וכזכור, בישיבה שנקבעה ליום 26.5.02, לשמיעת הטיעונים לענש (ושלקראתה אמורה היתה להגיע חוות דעת הממונה), ביקש הסניגור, ולראשונה, להורות גם על קבלת תסקיר, ולבקשה זו נעניתי (משממילא ועקב תקלה, גם לא הוגשה לבית המשפט חוות דעת הממונה) ומאחר שנדרש זמן להכנת התסקיר, דחיתי הדיון ליום **14.7.02**. אולם, בשלב זה, הוברר מהודעתו של שירות המבחן לבית המשפט, כי הנאשם טען בפניו לחפותו, ומבלי שהודיע לקצין המבחן כי כבר הורשע בדינו. משכך – ומאחר שבדיון בפני לאחר מכן (ומשאני ביוזמתי שאלתי את הסניגור האם בכוונת הנאשם לבקשר לאפשר לו לחזור בו מהודאתו בבית המשפט) טען הנאשם כי רק נפלה "אי הבנה" בינו לבין קצין המבחן, ואף חזר והודה בפני בשנית בעבירה – נדרשו דחיות נוספות לצורך קבלת תסקיר עניני, שגם אותו לא ניתן היה לקבל בזמן שנקבע, משהנאשם חזר בו שוב, בדבריו בפני קצין המבחן מהודאתו השניה בבית המשפט. ואמנם, בסופו של דבר גם ביקש הוא, באמצעות סניגורו – בדיון בפני מיום **1.6.03** - לחזור בו מהודאתו בבית המשפט, וגם סניגורו ביקש להשתחרר מהמשך ייצוגו; אך בקשה זו - על שני חלקיה – דחיתי בהחלטתי מיום 22.6.03, מהנימוקים כמפורט בה.

כך נדרשו, כאמור, עוד דחיות, שרובן נבעו "מתנועת המטוטלת" בה נהג הנאשם, כאמור וכמוסבר בפירוט ובאריכות בהחלטה הנ"ל, עד אשר, סוף סוף, הוגש התסקיר המשלים, ועימו גם חוות הדעת הממונה הסופית (אשר נכון כי גם היא התעכבה בשל טעות של הממונה, שחשב כי הנאשם מרצה מאסר בפועל בתיק אחר).

**הנה כי כן** – ולא בכדי טרחנו בפירוט הדברים – למעט זאת שכתב האישום, אכן, הוגש כעבור 11 חודשים מיום ביצוע העבירה (והדבר אינו באשמת הנאשם), הרי שהתמשכות ההידיינות בתיק זה, מאז הגשת כתב האשום, היתה, רובה ככולה, בעטיו של הנאשם, כמפורט לעיל.

על כגון דא, כבר נאמר ונקבע בפסיקה, כי "**מקום שהנאשם עצמו או סניגורו היה הגורם היחיד או העיקרי לעיכובים בהמשך הרגיל של ההליכים, אין הוא יכול להישמע בטענה שהדבר צריך להשפיע על מידת הענש הראוי לו"** ([ע.פ. 568/72 כרמל עזרא ואח' נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17927529), פד"י כ"ז (1) 806, בעמ' 812; ההדגשה שלנו – ח.ע.).ו

בכל הכבוד - ולאור המפורט לעיל – אין הנאשם יכול, איפוא, להישמע בטענה של "עינוי דין" (והסניגור המלומד גם לא נקט בביטוי זה) כנסיבא לקולא.

9. האמור לעיל - כוחו יפה, גם ביחס לטענה בדבר הודאת הנאשם, כנסיבה לקולא. אכן, על פי רוב יש מקום להתחשב בהודאת נאשם, כנסיבה לקולא , משיש בזו – מעבר לחיסכון בזמן יקר ובמשאבים – גם ביטוי לחרטה. ברם, בהודאתו של הנאשם דנן – בנסיבות "תנועת המטוטלת", בה נקט, כמפורט לעיל – אין רבותא גדולה, משזו לא חסכה הרבה, וניתן אף לומר כי רק הוסיפה להתמשכות מיותרת של ההידיינות; וכן – וזה עיקר – משלמעשה, עד רגע זה, לא שמענו כל הבעת חרטה מפי הנאשם, משכעולה מהתסקירים, עדיין, אין הוא נוטל אחריות על מעשיו.נ

10. כן, צודקת ב"כ המאשימה בטענתה, כי הענש הראוי לנאשם דנן, וודאי, אינו יכול להיות קל מזה שהושת על אותו קונה מיועד – שכזכור נידון במשפטו, בין היתר, ל- 4 חודשי מאסר, בפועל, מאחורי סורג ובריח – ומן הדין לאבחן, בין השניים, באופן המצדיק הטלת ענש חמור יותר על הנאשם דנן. שכן – ופרט לכך שהודאתו של אותו קונה מיועד היתה חד משמעית, תוך הבעת חרטה, ומיד עם תחילת ההליך נגדו – הרי שהוא גם היה נעדר כל עבר פלילי. אין כן הדבר, ביחס לנאשם דנן – **אם** נוכח נסיבות הודאתו, ואשר בסופו של חשבון לא חסכה הרבה (אם בכלל) וגם לא ביטאה שום גילוי של חרטה, כאמור; **אם** על שום שאותו קונה מיועד נידון (במסגרת הסדר טיעון עימו) על עבירה אחת של ניסיון החזקת נשק (התמ"ק), בזמן שהנאשם דנן נותן את הדין, בנוסף לעיסקת התמ"ק, גם על מה שקשור באקדח; **אם** מחמת עברו הפלילי של הנאשם דנן, הכולל מספר עבירות קודמות בתחום הרכוש והאלימות, וכשהאחרונה שבהן בוצעה בשנת 1997); **ואם**, משכאמור, ההתייחסות למוכר (או מנסה למכור) נשק – על פי המדיניות בפסיקה – הינה מחמירה יותר מזו המתייחסת לרוכשו או למקבלו (או המנסה לרוכשו או לקבלו).

11. כזכור, טען הסניגור לנסיבות אישיות "חריגות" של הנאשם, ככאלה המצדיקות סטייה, משמעותית ביותר, ממדיניות הענישה המחמירה הנקוטה בפסיקה.

ברם, לדידי, לא ראיתי בנסיבותיו של הנאשם, ככאלו שהינן יוצאות דופן, כולי האי, ומכל מקום, בוודאי לא כאלו המצדיקות ענישה כה מקלה, בצורה של מאסר לריצוי בעבודות שירות, או כל ענש אחר שאינו מאסר לריצוי בין כתלי בית הסוהר – אף כי, גם איני מקל ראש בנסיבותיו המשפחתיות של הנאשם (אשר יוצא אני מהנחה כי הן מבוססות) ובגילו הצעיר, כמו גם ביתר הנסיבות האישיות לקולא, להן טען הסניגור; ועל כן, גם לא אמצה עם הנאשם את מלוא חומר הדין, כמתחייב מחומרת העבירה; ובהתחשב גם בעובדה שבכל זאת, מדובר בעבירת ניסיון, בלבד, ולא בעבירה מושלמת.

12. אשר על כן – ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות – אני גוזר על הנאשם, בגין העבירה בה הורשע בפני, מאסר לתקופה של 30 חודשים אשר **15** מהם יהיו **לריצוי בפועל** (בניכוי ימי מעצרו בקשר עם תיק זה); והיתרה (15 חודשים) תהא על תנאי, כשהתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו, כל עבירת נשק, שהיא פשע.

זכות ערעור לבית משפט העליון, תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ו באלול, תשס"ג (23 בספטמבר 2003) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

**עו"ד אלגרינאווי:**

אני מבקש עכוב ביצוע גזר הדין במשך 45 יום משום שבכוונתי לשקול הגשת ערעור.ב

מדובר בנאשם המתגורר ברהט בכתובת מדוייקת ואם יוחלט לא להגיש ערעור בתום 45 יום הוא יתייצב לרצות את מאסרו.

**עו"ד גלנטה:**

אנו מתנגדים לבקשת עיכוב הביצוע, אני מפנה לגזר הדין שם בית המשפט פירט בפרוטרוט את אופן התנהלות הנאשם במסגרת הליך זה, הוא אף ניתק קשר עם עורך דינו, כפי שמסר לא אחת עורך דינו, הוא לא הופיע לדיונים.

אינני סבורה שיש סיכויים לערעור מבחינת קולת העונש.

# החלטה

אני מעכב את ביצוע גזר הדין למשך 30 יום מהיום, על מנת לאפשר לסניגור לשקול הגשת ערעור, ולהגישו, אם יחליט כך.ו

ברם, לאור הניסיון עם נאשם זה, במהלך ניהול ההידיינות לגופו של התיק, ומאחר שאין כל ערבויות להבטחת התייצבות הנאשם לריצוי עונשו, אני מתנה את עיכוב הביצוע בכך שהנאשם יפקיד ערבון במזומן בסך 7,500 ₪ וכן יחתום על ערבות עצמית על סך 50,000 ₪ וימציא ערבות צד ג' נאותה על סך 50,000 ₪.

כן, ובנוסף, אני מורה על עיכוב יציאתו של הנאשם מן הארץ, ועל כך שיפקיד את דרכונו בבית המשפט – אם יש בידו דרכון.נ

בפכוף להפקדת הערובות כאמור לעיל, תדחה תחילת ריצוי המאסר בפועל ליום 23.10.03 ובמועד זה, בשעה 08:30, יתייצב בתחנת המשטרה ברהט, לתחילת ריצוי מאסרו.ב

**ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ג (23 בספטמבר 2003) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

**עו"ד אלגרינאווי:**

ברגע זה, אין בידי הנאשם כל סכום להפקדה וגם לא ערב צד ג', לכן אני מבקש לדחות ההפקדה והמצאת ערבות צד ג' עד מחר בשעה 12:00.

הנאשם מצהיר שאין לו דרכון.

**עו"ד גלנטה:**

אני מתנגדת, אין כל בטוחה שמחר בשעה 12:00 תופקד ההפקדה ותומצא הערבות צד ג'.

# החלטה

הנאשם יהיה רשאי להפקיד את סכום הפקדון כאמור לעיל עד מחר (24.9.03) שעה 12:00. אולם, לא ראיתי מקום, בהעדר כל ערובה נאותה לפרק הזמן שעד אז, לדחות את מועד המצאת הערבות צד ג' ועל כן, רק עם המצאתה של ערבות צד ג', בנוסף להתחייבות העצמית, יוכל הנאשם להשתחרר.

הנאשם רשאי ואני מצווה לאפשר לו ליצור קשר עם אדם שיסכים לחתום על ערבות צד ג'.
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח